鄭堂讀書記

鄭堂讀書記卷三十九

烏程周中孚撰

子部三

法家類

折獄龜鑑八卷 墨海金壺本

宋鄭克撰 克字武子開封人官承直郎 四庫全書著錄讀書志通攷俱作二十卷書錄解題傳記類宋志俱作三卷晁氏稱五代和凝有疑獄集近時趙同有疑獄事類皆未詳盡克因增廣之依劉向晏子春秋舉其綱要爲之目錄分二十門計三百九十五事陳氏所稱門類事件與晁氏同而止載三卷是陳

氏所見本已佚其十有五卷矣然永樂大典所載尚屬完本今館臣即據以錄出其原書分卷之處遂不可復僅依其門類釐爲八卷凡分釋冤辨誣鞫情議罪宥過懲惡察姦覈姦擿姦察慝證慝鉤慝察盜跡盜譎盜察賊跡賊譎賊嚴明矜謹二十門起子產迄于宋朝皆前列其事後附案語幷附見故事蓋獄者民之命折獄者貴其明而尤不可輕用其明是書所以推廣其明而示人以謹重之意也前有元至元壬午陵陽虞應龍序後有宋景定辛酉天台趙時棨跋

刑統賦一卷　明錢唐胡氏校刊本

宋傅霖撰霖里貫未詳官左宣德郎律學博士四庫全書存目作二卷讀書志通考俱同晁氏稱或人爲之注案傅氏既作是賦並自爲注晁氏蓋誤以自注爲或人注也提要本則有王亮增注而傅氏自注反爲亮所删削已非完本惟卷數尙不合併與此本異當周世宗時命竇儀重詳定刑統三十卷見宋志刑法類宋建隆四年頒行治獄之吏咸所誦習傅氏以其義例深晦愚民未能盡知迺隱栝爲賦一篇自爲之註已爲利益至元延祐中東原郄氏又從而析爲八章釋以四言韵語律義昭爍灼然明白其隱恤之念蓋以綱維政治推廣古人忠厚之意其用心

亦仁矣前有元延祐甲寅三年趙松雪孟頫序亦止稱鄭君而不名也

洗冤集錄五卷 陽湖孫氏重刊元版本

宋宋慈撰 慈字惠父里貫未詳直祕閣湖南提刑充大使行參議官 四庫全書存目宋志及宋志補俱不載惠父以獄事莫重于大辟大辟莫重于初情初情莫重于檢驗遂博采宋世所傳諸書自內恕錄以下凡數家會而粹之釐而正之增以己見總為是編凡五十三則皆其四任刑官時得之經驗者多故能原原本本愷切詳明使理刑者參驗互攷如醫師討論古法脈絡表裏先已洞澈一旦按此以施鍼砭發無不中

則洗冤澤物當與起死回生同一功用矣豈非仁人之言其利溥哉今刑部所頒洗冤錄疑其淵源于此孫淵如得元槧本附刊唐律疏議後使人知檢驗濫觴之有本云前有淳祐丁未原序及元朝頒降新例七條

法家裒集一卷 明錢唐胡氏校刊本

不著撰人名氏 四庫全書存目無卷數據提要所引明蘇祐題辭核之乃明潘智所輯定也其書自宗服歌以迄法家祕訣凡十五篇或作歌訣或設問答期不失乎明愼之意以爲居官者一覽易知云

洗冤錄四卷 乾隆甲辰亦園陳氏袖珍本

國朝陳明善校刊 明善號野航武進人官朔州知州 大凡吏治之道民間訟獄均須悉心體察至于命案尤關重大野航服官有年以是錄屍傷隱微備載其中因謹遵 欽定刊本校錄袖珍併附一二救急經驗良方付諸梨棗以便程途攜帶云前有乾隆甲辰自序

佐治藥言一卷續一卷 知不足齋叢書本

國朝汪輝祖撰 輝祖仕履見職官類 龍莊佐幕三十餘年洞曉事理熟精律例故所佐凡十餘人皆深相契合有師友之義因就平昔所究心者錄成是帙凡四

十則又續得二十六則皆館中所躬行而習言者所述義明詞達本末兼該不惟足以箴佐吏者之膏肓即爲吏之藥石亦具焉是誠足與所著學治臆說相輔而行矣前有自序暨曾任襄王辰二序末有王宗炎書後鮑廷博跋續編後有自跋暨廷博跋

鄭堂讀書記卷三十九

鄭堂讀書記卷四十

烏程周中孚撰

子部四

農家類

齊民要術十卷 津逮祕書本

後魏賈思勰撰 思勰始末未詳官襄陽太守 四庫全書著錄隋志新舊唐志崇文總目讀書志書錄解題通攷宋志俱載之思勰二唐志俱作思協未知孰是是書記民俗歲時治生種蒔之事凡九十二篇皆采摭經傳爰及謌謠詢之老成驗之行事而文筆亦復古雅可觀徵引該博纏述詳明而行文亦復雅

飭攷漢志所載農家諸書無一存者固當以是書爲冠矣自序稱其有五穀果蓏非中國所植者存其名目而已種植之法蓋無聞焉無本逐末賢哲所非日富歲貧飢寒之漸故商賈之事闕而不錄花草之流可以悅目徒有春花而無秋實此諸浮僞蓋不足存云云知其專主民事而不暇旁涉也其注不題撰人以通攷所載李巽巖燾序證之知爲其時運使祕丞孫氏所作宋志不著錄故其名亦無從知之矣卷首前載雜說五則當非原書所有疑孫氏所附入末有紹興甲子葛祐之嘉靖甲申王廷相二後序及沈士龍胡震亨二跋學津討

原亦收入之校正譌脫自較此本爲佳說郛所載止節錄一卷而已也

耒耜經一卷 說郛本

唐陸龜蒙撰龜蒙字魯望吳江人 四庫全書存目前有自序稱耒耜者古聖人之作也自乃粒以來生民賴之曾不求命稱之義非揚子所謂如禽者邪因書爲經以備遺忘今按其書皆詳釋農器之義文筆頗爲古雅本載笠澤叢書中故唐宋史志諸家書目俱不著錄且寥寥兩頁幾不成卷津逮祕書學津討原均收入之不過愛古之深情而已

農書三卷 知不足齋叢書本

宋陳旉撰旉始末未詳蓋北宋隱處士　四庫全書著錄書錄解題通攷宋志俱載之陳氏平生讀書不求聞達所至即種藥治圃以自給嘗躬耕西山于農桑之事心知其故因撰是書上卷論耕耨之宜凡十四篇中卷論牧養之宜凡三篇下卷論育蠶之法凡五篇皆纂述其源流敘論其法式詮次其先後首尾貫穿俾覽者有條而易見用者有序而易循焉然多發揮其理與他書兼舉其法者為例稍殊不及齊民要術之近裏著己矣而其自序反以賈氏書為迂疏不適用何也末又有後序及跋暨丹陽洪興祖新安汪綱二跋函海亦收入之

蠶書一卷　知不足齋叢書本

宋秦湛撰舊題秦觀撰誤也湛字處度高郵人秦觀之子四庫全書著錄附陳旉農書後書錄解題通攷俱誤作秦少游蠶書宋志則作秦處度蠶書最爲有據前有自序稱予閒居婦善蠶從婦論蠶作蠶書有與吳中蠶家不同者皆得之兗人也今觀其書自種變以迄戎治凡十則于蠶事言之頗詳與陳旉農書下卷所論育蠶之法互相發明故可以附陳氏書後云末有嘉定甲戌雙谿孫鏞跋亦誤作少游之書說郛亦收入之

耕織圖詩一卷　知不足齋叢書本

宋樓璹撰 璹字壽玉一字國器鄞縣人官於潛令 四庫全書存目

書錄解題通攷宋志所載俱無詩字此本僅有耕圖詩二十一首織圖詩二十四首詩皆五言短古體蓋非原本矣末有嘉定庚午其從子鑰後序其孫洪暨其從曾孫杓二跋又有乾隆戊午荆谿萬竹森二跋

農桑輯要七卷 武英殿聚珍版本

元司農官撰 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱載之乃世祖至元十年官撰頒行之本也凡分十門曰典訓曰耕墾曰播種曰栽桑曰養蠶曰瓜菜曰果實曰竹木曰藥草曰孳畜每門又各分子

目大致本齊民要術而附益以他書並刪其今古異宜及瑣屑繁重之處使簡而易行蓋農桑之業眞斯民衣食之源有國者富强之本王者所以興教化厚風俗敦孝悌崇禮讓致太平躋斯民于仁壽未始不權輿于此書矣然則是書之出其利益天下豈可一二言之哉前有至正癸酉翰林學士王磐序蘇氏元文類又有蔡文淵序歷述仁宗明宗文宗相繼頒布則已在順帝時作云

農桑衣食撮要二卷 墨海金壺本

元魯明善撰 明善威烏爾人舊作畏吾兒今依元國語解改其父字魯爲氏名鐵柱以字行延祐甲寅出監壽郡 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱載

之是編乃其延祐甲寅出監壽郡時所作以農圃諸務分繫于十二月凡天時地利之宜種植斂藏之法纖悉無遺所以使民及時趨事也苟爲民者人習其業則生財足食之道仰事俯育之資將隨取而隨足庶乎教可行而民安于下矣固久安長治之策也其可以農圃細事而忽之哉攷至元官撰農桑輯要末載歲用雜事一卷尚未詳備此足以補其闕前有至順庚午元年自序蓋重刊時所加入云

農說一卷　普祕笈本

明馬一龍撰一龍字負圖號孟河溧陽人嘉靖丁未進士官至國子監司業

庫全書存目孟河告歸侍養乃與田老講求資身充養之計日共諸傭在甽畝因就田廬作是說逐條更爲詳注以示傭之人其說甚簡略蓋留爲自注地步而不成難解也前有自序續說邪亦收入之

農政全書六十卷 平露堂刊本

明徐光啟撰光啟字子先號元扈上海人萬歷甲辰進士官至禮部尚書兼文淵閣大學士贈少保謚文定 四庫全書著錄明史藝文志亦載之文定生平所學博究天人而皆主于實用至于農事尤所用心蓋以爲生民率育之源國家富强之本故嘗躬執耒耜親嘗草木隨時采集兼之訪問

綴而成書凡農本三卷田制二卷農事六卷水利九卷農器四卷樹藝六卷蠶桑四卷蠶桑廣類二卷種植四卷牧養製造各一卷荒政十八卷每門各分子目三十八子目之中又閒分以小子目以諸書所載不過農事而此書多及于政典故以農政爲名皆其博采羣書兼出已見農扈之言纖悉備具自有農書以來從未有如此書之集大成者也元扈在時其書未刊至歿後陳大樽子龍得其本于其孫爾爵與應天巡撫張國維松江知府方岳貢共刊之既而病其稍冗乃重定十本止四十六卷前有國維序及大樽凡例核其體例雖較原書

爲清楚然終以原書爲賅備也此本係　國維所刊之原書而卷首反刻四十六卷本之序例殊不可解　四庫存目載四十六卷之別本又據傳鈔本併其評點失之然旣未有刊本何此本之前所有序例皆屬刊本豈是本郎屬大樽刪定之本而仍不改其卷數在當時固兩本並刊耶惜無　文淵閣傳寫本爲之核定也

沈氏農書二卷　楊園全書本

上卷題漣川沈氏原本下卷　國朝張履祥補撰履祥字念夫一字考夫號楊園桐鄉人　四庫全書存目按沈氏爲湖州人其書作于明崇禎末爲楊園所校刊所述

皆吳中農家諸務凡分五類曰逐月事宜曰運田地法曰蠶務六畜附曰家常日用曰區田法其有未備楊園復補述二十二條並總論八條附錄四條則多就桐鄉物土言之所以著此書者以正德必厚其生治生以農桑爲本也沈氏書學海類編亦收入之題 國朝錢爾復撰不知其何所本云

九穀考四卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰讓堂以鄭君注周官太宰職之九穀實與說文之義相表裏足正諸家之繆乃復求之諸經傳中之說以反復疏證之既又博稽農民相沿之誤驗之播穫之時參諸五方土宜之同異

而論說之以成是編凡十四篇並以其目驗者狀
之于圖而以答秦觀察吳舍人二書附于後其書
博引繁稱詞多枝葉蓋以舊說紛紜舛互非言重
辭複不足以盡其致也于黍稷粱三事尤瞭然如
指上旋渦云

桑志十卷 虎谿山房刊本

國朝李聿求撰聿求號五峰海鹽人 五峰居海上桑麻之鄉
因就羣書所載桑之故實采摭爲志凡桑之始桑
之類桑之事桑之具桑所宜桑所植及取材祥異
品題叢話十類類各一卷冠以 三朝御製詩賦
論共八篇前有自序每類亦各有小引其分目頗

近陸鴻漸茶經而體例雅與釋贊寧筍譜陳翥桐譜之屬相類焉

鄭堂讀書記卷四十

鄭堂讀書記卷四十一

烏程周中孚撰

子部五之一

醫家類一 上古至唐

神農本草經三卷 問經堂叢書本

魏吳普等述 國朝孫星衍孫馮翼同輯（星衍仕履見禮類馮翼仕履見別史類）按本草之名見於漢書平帝紀及樓護傳藝文志載神農食藥七卷即指本草經隋志載神農本草八卷新舊唐志俱作三卷其卷數不同者古今分合之異耳陶通明謂軒轅已前文字未傳藥性所主當以識識相因至於桐君乃著在

於編簡此書當與素問同類其言良是阮氏七錄見隋志引新舊唐志又俱有吳普本草六卷蓋即神農注而修之故稱曰述嘉祐本草稱普修神農本草成四百四十一種唐志尚存六卷多見引據其說藥性寒温五味最爲詳悉是普書宋時已佚今其文惟見掌禹錫所引暨藝文類聚初學記後漢書注事類賦注諸書太平御覽引据尤多淵如師等因大觀本草黑白字書釐正是經爰采其文附於本經下而佐以陶氏別錄疏通古義系以攷證輔翼完經啟蒙方伎至經文有傳寫之誤則据古以訂正之蓋非濬雅之才沉欝之思未易爲此也凡上

經上藥一百二十種中經中藥一百二十種下經下藥一百二十五種末附序例白字八條本經佚文十二條吳氏本草十二條諸藥制使一篇藥對五條前有淵如師自序及餘姚邵晉涵宣城張炯二序

神農本草經百種錄一卷半松齋醫書六種本

國朝徐大椿撰大椿字靈胎號洄溪吳江人四庫全書著錄

洄溪以神農本草經載有三百六十五種古今名實互異地土殊產氣味不同且近世醫人所不常用之藥無識別而收采者更有殊能異性義在隱微一時難以推測因擇耳目所習見不疑而理有

可測者其得百種仍分三品爲之探溯本原辨明藥性各推闡其主治之所以然使古聖立方治病之心灼然可見而其他則闕焉讀者自可因此悟彼不致誤用非備品以便查閱也在諸家本草中此爲最簡便易知者矣前有乾隆丙辰自序及凡例

黃帝素問二十四卷 明翻宋刊本

唐王冰注宋林億等校正冰號啟元子里貫未詳億亦里貫未詳官光祿卿直秘閣 四庫全書著錄漢志載黃帝內經十八卷王氏序謂素問即其經之九卷兼靈樞九卷迺其數焉故隋志止有素問九卷鍼經九卷而無內經

之稱鍼經卽靈樞經也新唐志有隋全元起注素問九卷舊唐志崇文目宋志俱作八卷其書不傳無從知其實在卷數新唐志崇文目始有王氏注二十四卷讀書志書錄解題通攷宋志俱同林氏等稱王氏不解所以名素問之義及素問之名起於何代按隋志始有素問之名晉皇甫謐甲乙經序已云素問論病精辨王叔和撰脈經云出素問鍼經張仲景撰傷寒卒病論集云撰用素問是則素問之名著於隋志上見於漢代也所以名素問之義全元起有說云素者本也問者黃帝問岐伯也方陳性情之源五行之本故曰素問按乾鑿度

云夫有形者生於無形故有太易有太初有太始有太素太易者未見氣也太初者氣之始也太始者形之始也太素者質之始也氣形質具而痾瘵由是萌生故黃帝問此太素質之始也素問之名義或由此以上係原書宋人林億等說余謂黃帝本太素渾元之理闡天人合一之道謀諸岐伯開示諸臣雖岐伯之言居多而黃帝之問實啟之故定名曰黃帝素問疑自漢以前即有此稱漢志止稱內經者猶之老子道德經漢志不著道德經之名止稱曰老子而已晁氏稱先是第七亡逸冰時始獲乃詮次注釋凡八十一篇今又亡刺法本論二篇以上爲宋晁氏

說林氏以謂詳此二篇亡在王注之前按病能論篇末王冰注云世本既闕第七二篇謂此二篇也而今世有素問亡篇及昭明隱旨論以謂此三篇仍託名王冰爲注辭理鄙陋無足取者林氏又謂今注逐篇必具全元起本之卷第者欲存素問舊第目見今之篇次皆王氏之所移也冰自謂得舊藏之卷今竊疑之仍觀天元紀大論五運行論六微旨論氣交變論五常政論六元正紀論至眞要論七篇居今素問四卷篇卷浩大不與前後篇卷等又且所載之事與素問餘篇略不相通竊疑此七篇乃仲景傷寒論序所稱陰陽大論之文王氏

取以補所亡之卷猶周官亡冬官以考工補之之類也余謂林氏之所以致疑者以士安序甲乙經云亦有亡失隋志載梁七錄止存八卷元起注本無第七王氏序稱第七一卷師氏藏之目此七篇俱稱大論故疑其取陰陽大論補之理或然也夫陰陽大論仲景與素問難經並稱亦當屬古之遺經雖漢隋二志俱不載而有王氏補而注之自勝於素問亡篇託名王氏所注矣攷新唐志尙有王氏釋文一卷今本每卷後俱有釋文當卽王氏之書爲林氏校正所散入也故宋人書目皆不另著林氏以其注本唐令列之醫學付之執技之流而薦

紳先生罕言之是以文注紛錯義理混淆遂乃搜訪中外裒集眾本寖尋其義正其訛舛十得其三四又采漢唐書錄古醫經之存於世者得數十家敘而考正焉或端本以尋支或泝流而討源定其可知次以舊目正繆誤者六千餘字增注義者二千餘條一言去取必有稽考舛文疑義於是詳明其校正之功可謂勤篤既成並爲之序同事者爲尚書屯田郎中孫奇國子博士高保衡也殿中丞孫兆重爲改誤付刊此本即從宋本重刻醫統正脈亦收入之

素問直解九卷 通行本

國朝高世栻撰世栻字士宗錢唐人士宗以素問一經各家注釋非苟簡隙漏即敷淺不經至張隱庵集注義意艱深其失也晦乃更注之先詮解篇名次及篇中大旨逐爲拈出一篇之中分爲數節蓋以詞論冗繁略分節旨使觀者易以領會自謂其注釋直捷明白可合正文誦讀非如張太嶽四書直解其訓詁有不可讀者然止可供初學者之循覽非所語於成學之士也至其原闕刺法本論二篇取馬元臺靈樞注所補刺法本病兩論補於氣交變大論後稱所論皆陰陽上下運氣升降與諸大論相爲貫通因併一例注之此則沿朱子儀禮經傳通

解併錄劉做補禮記義之譌彼大儒尚然於方技又何誅焉前有康熙乙亥自序暨凡例九條又案馬氏本從宋劉溫舒素問入式運氣論奧所附素問遺篇載入今觀劉本所附本病論其正文中有云注元珠密語云云在岐伯曰云云之下此豈素問遺篇所應有之辭乎余未見馬氏本惟見是本載之注云元珠密語書名也何仍譌襲謬至此諒馬氏本已如此爾馬氏高氏出於近代俱無足責惟劉氏係北宋人何至於此恐出於宋末麻沙本之譌云

靈樞經十二卷醫統正脈本

按是書　四庫全書著錄唐王冰序素問稱是經即漢志內經十八卷之九也隋志有黃帝鍼經九卷新舊唐志俱作十卷又俱別有九靈經十二卷然皆無靈樞之名讀書志始載靈樞經九卷（通考同）晁氏云或謂好事者於皇甫謐所集甲乙經倉公論中鈔出之名爲古書未知孰是（以上爲晁氏說）宋攷新唐志崇文目俱無靈樞之書王厚齋漢志攷證引中興館閣書目云黃帝鍼經九卷八十一篇與靈樞經同鍼經以九鍼十二原爲首靈樞以精氣爲首間有詳略是南宋時鍼經尚存（以上爲王厚齋說）據其所言必屬北宋人從鍼經鈔出而增改之別名靈

樞故南宋史崧已稱家藏舊本晁氏所引或說不足憑也至九靈經自崇文目讀書志通攷宋志俱不載則其亡已久王冰以九靈名靈樞杭堇浦道古堂集中有是書跋亦不以爲然矣今本篇數與南宋所傳本同而卷數十二則同於九靈之卷數恐出於明人之分析非欲求合於古書也總之其書雖僞其法則古所傳所以李東垣張景岳俱與素問並重而各有類經之作也

難經本義二卷 醫統正脈本

周秦越人撰元滑壽注 越人渤海鄭人爲醫或在齊或在趙在趙者名扁鵲 壽字伯仁儀眞人 四庫全書著錄漢志載扁鵲內經九

卷王氏漢志攷證引崇文目曰秦越人采黃帝內經精要之說凡八十一章理趣深遠非易了故名難經是難經即此內經以九難爲一卷也隋志新唐志崇文目俱作黃帝八十一難經二卷舊唐志則作一卷疑字之誤約言之止稱難經讀書志通攷皆有吳呂廣宋丁德用虞庶三家注本俱作五卷書錄解題載丁德用注本誤作二卷宋志載原書二卷又有無名氏疏十二卷王宗正疏義二卷龐安時解義宋庭臣注釋各一卷今諸家注盡佚惟傳是注倪氏錢氏補元志俱載之前有難經彙攷首云詳其設問之辭稱經言者出於素問靈樞

二經之文在靈樞者尤多亦有二經無所見者豈越人别有據於古經或自設爲問答也耶虞邵庵集嘗曰史記不載越人著難經而隋唐志定著越人難經之目作史記正義者直載難經數章愚意以爲古人因經設難或與門弟子答問偶得此八十一章耳未必經之當難者止此八十一條伯仁又云八十一篇辭若甚簡然而榮衛度數尺寸位置陰陽王相臓腑内外脈法病能與夫經絡流注針刺俞穴莫不該盡云云其發明經旨可謂切當其作是注於仲景叔和暨唐宋金元二十家雖不博引參攷而皆折衷以已意詳審精密經無賸義又

首列諸圖以挈其領而脫文誤字別爲闕誤總類攷證亦頗不苟葢伯仁本儒者故較從前諸家所注爲獨善焉前又有凡例及本義引用諸家姓名至正辛丑天台劉仁本爲之敘明刊單行本又有至正乙巳張翥丙午揭汯二序

圖注八十一難經辨眞四卷 通行本

明張世賢撰 世賢字天成號靜齋寧波人正德中名醫也 四庫全書存目作圖注難經八卷明史藝文志亦載之是本爲坊賈所重刊故增其書名又併其卷數也靜齋患夫難經之解未悉而圖未全也於是折衷羣言侑以己意每節爲之注每難爲之圖精微曲折如

指諸掌然後八十一難答以發明而八十一圖始見詳備矣同時徐鼎爲之序靜齋又作圖注脈訣而並刊之故前又有同時馮鼒合序

難經經釋二卷 半松齋醫書六種本

國朝徐大椿撰　四庫全書存目洄溪謂難經非經以靈素之微言奧旨引端未發者設爲問答之語俾暢厥義因疑其說有郤以經文爲釋者有悖經文而爲釋者有顚倒經文以爲釋者於是本其發難之情先爲申述內經本意索其條理隨文詮釋既乃別其異同辨其是否一遵內經之訓而證明之故曰經釋蓋洄溪不知難經爲古本而反以

王冰所注之內經爲古本宜其以難經爲多所疵矣然能逐難發揮攷證詳明亦可備讀難經之一種云前有雍正丁未自序及凡例

難經眞本說約四卷附金蘭論指南集一卷（乾隆己未刊本）

舊題晉王叔和原輯　國朝沈德祖參說賓郎明李敬僞託之本也（叔和高平人官太醫令德祖字王修自號中華子上海人）叔和但有編次傷寒金匱二書流傳於世而無難經輯本故元滑伯仁作難經本義前有引用諸家姓名於叔和名下止云著脈經王修以成化己丑李氏手錄之本遂信以爲眞反謂越人原本歷唐宋來蹤注有十七家不過隨文敷衍頭緒舛錯而

丁君履中得李敬手錄本爲眞叔和明眼輯之一線穿成有目其見第所集闡注不無可商承丁君之意稍參一二云云是王修直爲校人所欺矣其書以難辭爲綱而以答辭附其下俱注曰原文每於原文後推原其義則俱王修所自爲說故注曰中華子其所有原文以較今所傳本俱移易其節次而重定一本者蓋即朱子大學章句之遺意而餘波入於醫家者也其是非可不必論矣前有乾隆己未自序凡例總論又有邵士標凌如煥汪嘉漳三序後附指南集一卷則王修所自著書凡六篇於十二經脈絡三百六十五穴八脈奇經病情

及五運六氣生化之義繪圖立說自謂有得於難經之旨故附說約於後并別自爲序云

注解傷寒論十卷 醫統正脈本

漢張機撰晉王叔和編金成無己注（機字仲景南陽人嘗舉孝廉建安中官長沙太守　無已聊攝人生於宋嘉祐治平間後聊攝地入於金遂爲金人至海陵王正隆丙子年九十餘尙存）四庫全書著錄作傷寒論注隋志載梁有張仲景辨傷寒十卷新唐志載王叔和張仲景傷寒卒病論十卷葢其書爲叔和所編次故卽屬之叔和也讀書志書錄解題通攷宋志俱作仲景傷寒論十卷錢氏補元志載無已注傷寒論亦作十卷無解字疑脫去耳晁氏稱仲景以宗族

二百餘口建安紀年以來未及十稔死者三之二而傷寒居其七乃著論二十二篇證外合三百九十七法一百一十二方善醫者或云仲景著傷寒論誠不刊之典然有大人之病而無嬰孺之患有北方之藥而無南方之治此其所闕者盖陳蔡以南不可用柴胡白虎二湯治傷寒其言極有理而陳氏則云其文辭簡古奧雅又名傷寒卒病論古今治傷寒者未有能出其外者也其推揭甚至晁氏所稱或說拘泥鮮通尚未知神而明之耳然原書自明以來爲諸家竄改殆盡惟無已所注猶爲古本盖二程改定大學之風尚未漸染於北方也

注則本靈素難經諸書以發其奧可謂仲景之忠臣醫家之圭臬矣前載宋高保衡校正舊序又有同時嚴器之序又載醫林列傳並論圖及運氣圖解後附無已所撰傷寒明理論三卷論方一卷錢氏補元志亦載之論凡五十篇論方凡二十首統為四卷葢因仲景方論以辨析其理極表裏虛實陰陽死生之說究藥病輕重去取加減之意毫髮可無遺憾足與所注相須而備云論前亦有嚴器之序論方前有自序其書自北而南故有宋開禧元年歷陽張孝忠總序

傷寒論條辨八卷附本草鈔一卷或問一卷痓書一卷

補拙齋刊本

明方有執撰有執字仲行歙縣人　四庫全書著錄仲行謂傷寒論編始雖由於叔和而源流已遠中間時異世殊不無蠹殘人弊而注家則置弗理會但徒依文順釋一毫意義懵不關心至歷扞格聱牙則又掇拾假借以牽合即其負前修而誤後進於是重爲修輯移整若干言考訂若干字重定經十一篇法三百九十七方一百一十三以爲仲景之遺書而叔和所詮次之者也記十一篇叔和分經及述經外之餘言附已意以撰次之合經亦十一篇其目二十二以爲全成仲景未章之遺書者也而第

十七十八二十二三篇則又皆拖空名而擁虛位無刪條之可檢實則不過一十九篇皆自爲之注曰條辨者正叔和故方位而條還之之謂也昔程朱諸家俱改注疏中大學以爲定本從此遂開改本大學一派仲行竄讀儒書亦行之於醫書中無足怪也後來喻嘉言復竊取仲行之說以作尙論篇云附本草鈔一卷因傷寒論中一百十三方所用藥九十一種舊本皆一一注性味於各方藥下煩冗無義乃具鈔而附說以爲初學倉卒易於檢對之便或問一卷凡四十六則皆設爲問答以發揮條辨未盡之義痙書一卷辨痙與濕風之疑似

最爲明確前有萬厤己丑辛卯壬辰癸巳自序及引四篇並仲景原序削傷寒例暨圖說三篇末有癸巳自跋一篇又有痓書自序或問及跋三篇皆漁陽林北海起龍爲之評定無非贊美之詞究於本書無所裨益也

尙論篇四卷 建昌陳氏葵錦堂刊本

國朝喻昌撰 昌字嘉言新建人崇禎中選貢生 四庫全書著錄作八卷蓋其原本也嘉言以仲景傷寒論一書爲衆法之宗羣方之祖雜以後人之見反莫適於用因撰是書本名尙論張仲景傷寒論重編三百九十七法版心止稱尙論篇故依以標目省文耳猶

揚雄方言省去輶軒使者云云也卷首先論傷寒論大意次辨叔和編次之失次辨林億成無已校注之失次駁正叔和序例次論春溫大意並辨叔和四變之妄凡五篇卷一以下爲太陽經陽明經各三篇少陽經一篇附合病併病壞病痰病四篇太陰經一篇少陰經二篇厥陰經一篇又附過經不解病差後勞復病陰陽易病三篇大都發揮仲景之精微補正叔和之遺闕參以妙悟得之神解至春溫一症乃闢手眼引內經爲例曲暢厥旨不於仲景論外旁益一辭使業醫者不爲冥索旁趨得以隨施輒效大旨與方有執傷寒條辨一一相

同故有郭竊向注之誚然其尙論大意一篇敘改修源委甚明原末詳所自來也惟其獨出手眼重定古書以爲仲景之舊本如是則終無確證可憑也又烏可以後人重定此書遂廢王氏成氏之本乎蓋開其先者方氏之條辨衍其派者吳氏之分

經云前有順治戊子自序

溯源集十卷 盧月室刊本

國朝錢潢撰 潢字天來常熟人 本名重編張仲景傷寒論證治溯源集版心止稱溯源集故從之猶喻嘉言尙論篇之例也天來以金成無已因王氏之遺書注傷寒論十卷非唯仲景之舊不得復覩卽叔和

之書亦杳不可見因重定爲二十二篇篇各一卷而別爲之詳注自叔和以下合者擇之謬者摘之疑者釋之混者晰之辨正三部九候十二經二十四氣與夫八脈五藏三焦六府四時之病闡發微妙極盡精深雖與方仲行喻嘉言諸家同一箴亂古書而此則發明賅贍似較諸家爲優故業醫者寶重之有過於尙論篇焉書成於康熙丁亥自爲之序及凡例明年嚴虞惇又爲之序

傷寒貫珠集八卷 白鹿山房活字版本

國朝尤怡撰怡字在京號飮鶴山人長洲人是編乃摘取仲景傷寒論之文分爲十四篇而自爲之解提綱挈領頗

有原委亦可備初學者之摸索其書久未鏤版至
嘉慶庚午吳門坊家以活字版印行前有朱序
性

傷寒論類方一卷半松齋醫書六種本

國朝徐大椿撰　四庫全書著錄無論字蓋從版
心標目洄溪以仲景傷寒論當時已無全書乃王
叔和之所搜集者雖分定六經而語無詮次乃探
求三十年而後悟其所以然之故於是不類經而
類方自桂枝湯類以迄雜方凡分十二類每類先
定主方即以同類諸方附焉其一百十三方其方
之精思妙用又復一一注明條分而縷析之隨以
論中用此方之症列於方後而更發明其所以然

之故使讀者於病情藥性一目顯然不論從何經來從何經去而見症施治與仲景之意無不吻合誠至便之法也以視宋朱肱活人書彙治法於方後方不分類而又無所發明者殊高出其上矣末附六經脈法及刖症變症法附刺二篇雖非仲景書中所有然皆有原委可尋足以補類方所未備云書成於乾隆己卯自爲之序

傷寒直指十六卷 原稿定本

國朝强健撰 健字順之號易窗上海人 易窗以傷寒大法必遵仲景序例而循其規矩追其標的則審證處治卽不能盡對鍼鋒亦不失法家逕際乃取林億等校

正本悉載成無已注略節其閒字注有未盡又補其缺略以發明之凡七卷二十一篇悉仍叔和原本編輯惟原方恐妨讀法因檢出另彙一卷又采內經要旨及前賢名論集注望色舌法一卷復又取王肎堂所纂李中梓所刪潤林瀾所增補之類證四卷及瀾所編集之變通方一卷名論二卷俱爲之校補以附於後統爲一編其爲業醫者採索之便則得矣其如失著書之體裁何然於仲景全書僅錄出原方於無已原注僅節去虛字較之方仲行喻嘉言錢天來吳遵程諸家皆以竄亂原書爲能者猶爲彼善於此矣前有乾隆二十七年恭

擬進表及自序讀法總論凡例並載仲景原序林億等校正序嚴器之成氏注序是書與其所著痘症寶筏皆未有刊本僅存原稿李筍香於嘉慶乙丑之冬並得之因先以痘症寶筏付梓焉

傷寒分經十卷 利濟堂刊本

國朝吳儀洛撰 儀洛字遵程海鹽人 四庫全書存目乃其醫學述之第五種也遵程以王叔和所編集之傷寒論繆戾滋多大爲後世病明方仲行傷寒條辨尚未盡達仲景立言之旨而於喻嘉言尚論篇稱其編次則綱舉目張闡發則獨闢生面因取其書重訂之間有未合稍爲更易並於仲景原文仿程

子說詩法爲之句櫛字比添細注以聯貫而疏明之凡十四篇每節疏釋較喻氏更詳并有四篇俱爲附證以附益之卷六以下又自爲說六篇以補分經所未備其凡例謂王叔和編次大綱混於節目之中無可尋繹喻氏則先振舉其大綱次詳其節目將三百九十七法分隸於大綱之下極得分經之妙因名之曰分經大抵爲喻氏一家之學者也故前後俱有乾隆丙戌自序及跋但推尊喻氏而於是編僅略及之云

金匱要略論註二十四卷 康熙辛亥刊本

漢張機撰晉王叔和編 國朝徐彬注 彬字忠可嘉興人喻

昌之弟子也　四庫全書著錄隋志載張仲景方十五卷新舊唐志俱載之則俱冠以王叔和三字蓋其書爲叔和所編次故卽屬之叔和也崇文目書錄解題宋志俱作三卷崇文目稱金匱玉函要略解題宋志俱無玉函二字而宋志且綴以方字讀書志通攷俱作金匱玉函經八卷今本書名本解題因有忠可論注故分爲二十四卷也晁氏稱是書設答問雜病形證脈理參以療治之方仁宗朝王洙得於館中用之甚效合二百六十二方是仁宗以前世罕傳本也其書爲後世雜症方書之祖乃有藥味有方論之靈素也其中立言之意欲人每

證必明致病之由每藥必明參互之法而後分證論治經權相參不令厖雜撓亂正法故立論著方亦簡無冗謂繁冗則視聽搖心意惑而失其端緒也然究屬漢末人書文字簡奧未易卒讀忠可始掇爲注以發明其蘊奥注後間綴以論故曰論注大都淺顯易曉以便人人能解固足以表章前人啟牖末學矣書成於康熙辛亥自爲之序是歲張遂林天植復爲之序醫統正脈刻有宋林億等詮次本其文與此本同字句間有互異當以此本爲正

甲乙經十二卷醫統正脈本

晉皇甫謐撰謐里貫見傳記類　四庫全書著錄隋志載黃帝甲乙經十卷音一卷梁有十二卷新唐志作十二卷皆無謐撰之文惟唐志又載皇甫謐黃帝三部鍼經十三卷宋志作十二卷注云即甲乙經據其自序葢合鍼經素問明堂孔穴鍼灸治要三書撮其精要以成是經非即謐所自撰故隋志新唐志皆不題其名氏也但新唐志別載三部鍼經十二卷明著其名氏而崇文目讀書志書錄解題則併兩書皆不載俱不可解是書凡一百十八篇言鍼灸之法最悉諸言主之者可灸可刺其言刺之者不可灸言灸之者不可刺此其例也其稱甲

乙經則莫得而詳其義矣或謂王冰所撰靈樞經即割裂此書之文僞爲古書然元晏實引古經以成書非若所著帝王世紀之僞造故事所以靈樞一經亦具有源本故可與素問並行也其書至宋時文字錯亂義理顛倒世失其傳學之者鮮高保衡等奉詔校正因取素問靈樞諸書善本校對繕刻故前有新校正序

脈經十卷 明趙邸居敬堂影刊宋本

晉王叔和撰宋林億等類次隋志新唐志崇文目讀書志通攷宋志俱著錄書錄解題載脈訣機要三卷云王叔和撰通眞子注熙寧以後人也晁氏

又別出脈訣一卷云王叔和撰皆歌訣鄙淺之言後人依託者然最行於世通攷同據此知通眞子所注之本當爲僞本脈訣而非眞脈經也叔和性度沈靜博通經方精意診處尤好著述其書敘陰陽表裏辨三部九候分人迎氣口神門條十二經二十四氣奇經八脈五藏六腑三焦四時之痾纖悉備具咸可按用凡九十七篇文約事詳一本黃帝內經間有疏略未盡處而又輔以扁鵲仲景元化之法自餘奇怪異端不經之說一切不取又其大較以謂脈理精微其體難辨兼有數候俱見異病同脈之惑專之指下不可以盡隱伏而乃廣述形

證虗實詳明聲色王相以此參伍決死生之分故得十全無一失之謬也林氏等奉敕校定攷以素問靈樞難經甲乙仲景之書並千金方千金翼方以校之除其複補其脫漏其篇第亦頗爲改易使以類從仍舊爲十卷並爲之序前載叔和原序及億等校上序末有嘉定丁丑濠梁何大任後序醫統正脈亦收入之

圖注脈訣辨眞四卷附方一卷通行本

明張世賢撰　四庫全書存目按讀書志載脈訣一卷晁氏云題曰王叔和皆診訣鄙陋之言後人依託者然最行於世通攷宋志亦俱載之葢脈經

爲叔和撰而脈訣爲僞託截然兩書故晁馬兩家及宋志皆各自著錄靜齋不攷眞僞既作圖注難經即取是書而圖且注之其例雖與難經同而爲書大不侔矣末附方一卷方止六十七而限以某脈某方亦失之太狹近杭堇浦道古堂集有是書跋亦極辨其僞云

巢氏諸病源候總論五十卷 通行本

隋巢元方撰 元方里貫未詳大業中官太醫博士 四庫全書著錄

無總字新唐志崇文目宋志俱同書錄解題省作巢氏病源論讀書志通攷俱作巢氏病源候論五卷隋志則載諸病源論五卷目一卷吳景賢撰舊

唐志則載諸病源候論五十卷吳景撰新唐志亦載吳景諸病源候論五十卷據晁氏稱巢元方等撰元方大業中被命與諸醫共論眾病所起之源云云知隋志賢字爲監字之誤景乃監撰元方乃編撰故可分題其名氏作五卷者當脫一十字新唐志兩載之者當由所見有兩本也陳氏稱其書惟論病證不載方藥今按千金方諸論多本此書業醫者可以參考余因是核之孫氏書誠如直齋所言而王氏外臺秘要諸論亦未嘗不原本於此也書凡六十七門一千七百二十論皆會稡羣說沈研精理形脈之證罔不該集明居處愛欲風濕

之所感示鍼鑱標引湯熨之所宜誠術藝之楷模而診察之津涉也所以孫王兩家俱本之以著書云前有宋天聖丁卯宋綬奉敕校定序又有綱目幷有目錄一卷與隋志載目一卷合益信隋志脫一十字也

千金要方九十三卷 明萬厤閒喬氏刊本

唐孫思邈撰 思邈華原人 四庫全書著錄新唐志崇文目讀書志書錄解題通攷宋志俱作千金方三十卷無要字錢氏讀書敏求記所載亦止三十卷有要字稱新刻本攙改僞謬不可是正此猶是原本也晁氏稱思邈博通經傳洞明醫術著用藥之

方診脈之訣鍼灸之穴禁架之法以至導引養生之要無不周悉後世或能竊其一二未有不爲名醫者然議者頗恨其獨不及傷寒之數云今按是本自二十九卷至三十五卷皆傷寒方凡十六類其非晁氏所見之本明甚又以千金翼方與是本逐一核對其相同處甚多前有嘉靖癸卯耀州喬世寕序稱建寕本類三十卷今依道經定次爲九十三卷是三十卷之本已爲喬氏所攙改矣卽遵王所稱新刻本是也陳氏稱自爲之序名曰千金備急要方以爲人命至重有貴千金一方濟之德踰於此其前類例數十條林億等新纂今按是本

類例數十條俱載幷及億等校正序與孫氏原序惟其本已爲喬氏所攙改而每卷猶題億等校正殊失其眞前又有新唐書本傳及三原馬（理）所作喬氏梓本序至萬厤戊子祝氏重刊沔陽陳（文燭）復爲之序

千金翼方三十卷（金匱華氏保元堂重刊本）

唐孫思邈撰宋林億等校正明王肯堂重校（肯堂字宇泰號損庵金壇人萬厤己丑進士官至福建布政司參政）新唐志崇文目讀書志書錄解題通攷宋志俱著錄晁氏稱思邈著千金方復掇集遺軼以羽翼其書成一家之學億等謂首之以藥錄次之以婦人傷寒小兒養性辟穀

退居補益雜病瘡癰色脈鍼灸而禁經終焉者皆有指意云今按是書凡藥錄纂要一卷本草三卷婦人方四卷傷寒二卷小兒方服等七竅病方一卷養性辟穀退居補益各一卷中風二卷雜病三卷萬病方一卷飛鍊一卷瘡癰二卷色門一卷鍼灸三卷禁經二卷與億等所述稍異蓋億等舉其大略間有脫落非如千金要方爲明人所攙改盡失其舊也億等校正序稱千金方辨論精博囊括衆家高出於前輩猶慮或有所遺又撰千金翼方以輔一家之書可謂大備矣蓋卽本其原序之意以贊之云攷之唐志思邈尚有千金髓方二十卷

神枕方一卷醫家要妙五卷宋志又別有玉函方三卷晁陳書目俱不載則其亡已久惟要方及是書存此尙是億等校正原本前又有損庵序及乾隆癸未金匱華希閎重刊序

千金方衍義三十卷 掃葉山房刊本

國朝張璐撰 璐字路玉號石頑長洲人 石頑以孫氏千金方法良意美其辨治之條分縷晰製方之反激逆從非神而明之其孰能與於斯因彙取舊刻善本參互考訂逐一發明其中反用激用之法貫串而昭揭之其於鍼灸一門闕以俟專家補之俾學者開卷了然胸無窒礙仿趙以德衍金匱之義於每方

從敷衍成文名曰千金方衍義葢卽明人新刊九十三卷之本照宋刻本仍分爲三十卷其門目次序悉如明人新刊本之舊云其書於逆從反激之法探賾索隱深究而詳說之又援引本經甄權英華之主治以袪世俗之惑其於用藥之過於峻利者則又斟酌於南北風氣資稟之强弱而消息之是書之作實足以發矇振聵而有功於孫氏不淺雖未能復孫氏之原書無害也書成於康熙戊寅自爲之序幷載新唐書本傳孫氏原序宋林億等校正序又有明嘉靖甲辰馬理新序卽其所據之本也嘉慶庚申南沙席郢客世臣復爲訂其訛補

其闕而付諸梓并識其後

鄭堂讀書記卷四十一